Pro-Aborto: Se honesto contigo mismo, quítate la careta.

2021/01/16

Mauricio Manino Perrucci

Introducción

En el presente texto, tengo tres objetivos:

1. Informar sobre lo que realmente significa ser Pro-Aborto, dejando de lado los slogans/frases de moda, falacias y demás superficialidades.

2. Dirigirme especial y directamente a las personas a favor del aborto;

3. Que los ¨tibios¨: aquellos que no saben aún hacia qué lado decantarse, puedan tener un conocimiento certero, de qué es lo que realmente pretende la agenda abortista; y luego decidan a quién apoyar, no se conformen con ser tibios, eso es repugnante y poco útil.

Mi forma de abordar el tema quizás llegue a incomodar a pocos (muchos), pero asimismo tengan en cuenta, que la verdad en sí misma, muchas veces es incómoda, mucho más para aquellos hipócritas superficiales que no desean que algo salga a la luz.

Un mensaje especial:

Querido Pro-Aborto, yo te invito a que seas sincero, a que desnudes tu ideología, tu manera de pensar; a que dejes de utilizar los típicos slogans de moda, que solo demuestran pobre argumentación y una neblina, una muy densa neblina que esconde algo muy profundo. Te animo a que expreses ese ¨algo¨, sin máscaras, como yo lo haré a continuación sobre tu postura, para que así, al final, podamos entablar un diálogo sincero, sin superficialidades.

Se honesto contigo mismo y con los demás, quítate la careta.

Detrás de todo típico slogan Pro-Aborto de moda (¨el feto no es un ser humano¨, ¨el embrión no es persona¨, ¨el aborto es un derecho de la mujer¨, ¨mi cuerpo, mi decisión¨, etc.) -que no son

más que frases para acarrear masas y que se sientan identificadas en algún grupo, cual si fuera Lenin reclutando a la clase trabajadora para motivarlos en su lucha-, se esconde, un interés primario: El terminar con una vida humana en sus etapas de formación más tempranas, ¿para qué? Reducción poblacional, mejora negativa de la raza, dinero.

El control de natalidad y la Eugenesia

Debemos remontarnos al año 1974, día 10 de diciembre, cuando se promulgó un informe ultrasecreto en EEUU llamado el Informe Kissinger o NSSM-200.

Este informe, básicamente nos habla de los riesgos que supondría el crecimiento poblacional mundial, afectando así a EEUU y países amigos.

Este gran crecimiento, preocuparía de sobremanera a los norteamericanos, ya que supondría riesgos para la economía, riesgo en la producción de alimentos, etc. y asimismo, el informe menciona los objetivos a llevar a cabo, para reducir estas tasas de población en un determinado rango de tiempo.

NOTA: En el informe se menciona la llamada ¨Planificación Familiar¨, como objetivo a llevar a cabo; les propongo acordarse de este término para más adelante.

En dicho informe, se mencionan a curiosas y conocidas organizaciones como la nefasta ONU y algunos ¨brazos¨ de ésta, como la hipócrita UNFPA y la UNICEF, las cuales pondrían su grano de arena para llevar a cabo el plan de reducción poblacional. *1*

Y… ¿qué curioso no? La ONU y, más concretamente la UNFPA, promueven el aborto, pidiendo a las naciones que éste se legalice. Eso sí, tienen que promoverlo de una manera romántica, bonita a los ojos y que encante/conmueva a las personas, para que sea aceptado y puedan continuar con el plan. 4, 5 Así de hipócritas.

Adentrémonos ya no solo en el objetivo de reducción poblacional como tal, sino también en el de la eugenesia. Así, vayamos a algunos años antes del informe Kissinger:

Margaret Sanger y el origen de International Planned Parenthood Federation:

Si hay un nombre que ha resonado bastante (y que también financia bastante en muchos países) es el de IPPF (International Planned Parenthood Federation), la clínica abortista más grande a nivel mundial, la cual mueve ingentes cantidades de dinero.

Margaret Sanger es uno de los personajes más controvertidos de EEUU. Fue ícono feminista y la fundadora de la American Birth Control League, que luego fue nombrada International Planned Parenthood Federation. Sanger pudo expandir su federación (IPPF) gracias al apoyo de miembros de la élite de EEUU, como la Fundación Rockefeller, quienes, junto a Sanger, eran defensores de la eugenesia.

Pero, ¿qué es la eugenesia?

Según Sir Francis Galton, uno de los fundadores del movimiento eugenésico, es "la ciencia que se hace cargo de todas las influencias que mejoran las cualidades innatas de la raza".

O sea, la eugenesia busca el mejoramiento de la raza. PERO…

…la eugenesia tiene una cara positiva, que busca "estimular la reproducción de los 'mejores' elementos de la sociedad" y una cara NEGATIVA, cuyo propósito es la "eliminación de los denominados elementos 'inferiores', que incluye a las personas con problemas mentales, discapacitados, epilépticos y minorías raciales.
Todos estos son ¨no aptos¨ y hay que eliminarlos, ya que son un perjuicio para mejorar la raza, según las ideas eugenésicas. Así es, las personas con síndrome de Down, entran en la bolsa de ¨no aptos¨ para Sanger y otros defensores eugenésicos.

Cabe resaltar que la Eugenesia, no necesariamente es algo propio a los Nazis, sino que también era reconocida y apoyada por las élites e intelectuales de EEUU en el siglo XX, entre ellos: Graham Bell o Herbert Hoover.

En la primera mitad del siglo XX, la eugenesia llegó también a influir en el ámbito jurídico de EEUU, así, se crearon leyes para esterilizar compulsivamente a los llamados ¨débiles mentales¨. Un caso fuerte y particular fue el de Carrie Buck, una joven blanca contra la cual se dictó una orden de esterilización, ya que fue considerada débil mental.

Carrie reclamó esta decisión ante la Corte Suprema de Estados Unidos, alegando la vulneración de sus derechos constitucionales. Sin embargo, el tribunal resolvió que, teniendo presente que un Estado puede requerir sacrificios de sus habitantes, incluso la vida, también puede ordenar su esterilización en pro del bien común, pues "la sociedad puede prevenir que los que son manifiestamente deficientes no continúen su especie". En otras palabras: No queremos que débiles mentales como tú tengan hijos, no queremos más con tu ¨problema¨.

El texto del fallo termina con la frase: "Tres generaciones de imbéciles es suficiente".

Cabe mencionar que los grupos eugenésicos no van a buscar el control de la reproducción de los ¨débiles mentales¨ solamente por vías compulsivas, sino que también harán que este control de natalidad se lleve a cabo mediante mecanismos que sean aceptados por los propios ¨débiles mentales¨, o sea, necesitamos DISIMULAR (tal como lo hace la ONU, UNFPA, etc). En este aspecto entra como protagonista Margaret Sanger, fundadora de IPPF.

Citaré algunas frases interesantes de la señora Sanger, para poder entender mejor su forma de pensar:

“Desde los primeros años de mi niñez asocié la pobreza, esfuerzo, desempleo, alcoholismo, discusiones, peleas, deudas y prisión con las familias numerosas.”

O sea, para ella, todas estas ¨tragedias¨ se originaban en las familias numerosas, por lo tanto, había que impedir que se originen más de este tipo de familias.

“La falta de equilibrio entre la tasa de fertilidad de los ‘no aptos’ y de los ‘aptos’, ha sido reconocida como la más grande amenaza para la civilización (...) el problema más urgente de hoy es la forma de limitar y desincentivar la sobre-fertilidad de los mental y físicamente defectuosos.” O sea, limitemos la reproducción de los ¨defectuosos.¨

¿Por qué crees, querido lector, que por ejemplo, en el Reino Unido, es legal abortar a seres humanos con Síndrome de Down hasta los 9 meses de gestación?

Sus ideas eugenésicas no llegan hasta aquí. En el capítulo V del libro ¨El Eje de la Civilización¨, califica a las actividades de caridad como crueles porque buscan proteger a personas que en su opinión no lo merecen, es paternalista y además no modifican las conductas de los poco aptos. Agrega que la “‘benevolencia’ no solo NO es efectiva, sino que es positivamente injuriosa para la comunidad y el futuro de la raza.”

Es preciso agregar que consideraba que la peor de todas las formas de caridad es aquella que tiene por objetivo dar atención gratuita de maternidad a mujeres de escasos recursos. Este acto, según Sanger, “es algo cruel y sin saberlo, promueve precisamente los resultados más deplorables. Estimula que la sección más normal del mundo lleve la carga de la no pensada e indiscriminada fecundidad de otros: que trae (...) un peso muerto de desperdicio humano.¨

Una frase que me llama mucho la atención es: “no será hasta que a los padres del mundo se les de control sobre sus facultades reproductivas (la de los no aptos) que será posible mejorar la calidad de las generaciones del futuro.” O sea, mediante grandes organizaciones, limitemos la reproducción de los ¨no aptos¨ y permitamos con libertad la reproducción de los ¨más aptos¨.

Ahora, ¿qué opinaba Sanger sobre el aborto?

Ella lo califica como algo “humillante, repulsivo, doloroso y frecuentemente una operación peligrosa”.

Podríamos decir entonces que estaba en contra del aborto, pero NO por el atentado que el aborto causa a la vida del ser humano en gestación. Sino que, ella expresa que el aborto es algo humillante, repulsivo, doloroso y peligroso PARA LA MUJER, solamente toma en cuenta a la mujer.

Y para concluir esta parte, menciona que la mujer que se practica un aborto “no es una criminal, sino una mártir. Una mártir de las duras condiciones (...) que ha traído la ceguera de la sociedad en su conjunto.”

No toma en cuenta al ser humano en gestación, como si no existiese. El no tiene dignidad, el no es afectado, el es NADA. Aunque, en algo sí la apoyo: En que el aborto es un fracaso, y añado, un fracaso de la sociedad y del Estado, al que tanto alaban y lloran los colectiveros, como niños mimados a un padre inmaduro. El aborto es consecuencia de abandono.

CURIOSIDAD: Hay mucha controversia sobre el llamado Negro Project que Sanger llevó a cabo, el cual se presume que fue para terminar con la raza negra en EEUU.

Sanger reconoce una realidad muy propia del Sur en aquellas épocas, y es que las personas afroamericanas que habitaban en dicha zona eran profundamente religiosas y, por lo tanto, sería importante que las actividades de la American Birth Control League tuvieran el apoyo del ministro religioso, el cual "deberá ser entrenado, a lo mejor por nuestra Federación, en nuestros ideales y metas y al objetivo que queremos llegar". Y termina esta frase con la polémica expresión:

"No queremos que salga una palabra de que queremos exterminar a la población negra y el ministro es el hombre que puede enderezar esta idea si alguna vez se les ocurre a sus miembros más rebeldes."

Y claro, para que Sanger pueda aplicar sus ideas a la raza negra, tenía que asociarse con aquellos a quienes los afroamericanos respetaban, o sea, a las autoridades religiosas. 2

Los slogans engañosos…

Ya que sabemos un poco de la historia sobre la fundadora de IPPF y las raíces de esta red de clínicas, veamos cómo fue que la IPPF pasó a llamarse como tal.

Las ideas de control de natalidad, no solamente se quedaron dentro de los EEUU, sino que se expandieron de manera Internacional. Sin embargo, movimientos como la American Birth Control League tuvieron un grave problema de desprestigio durante la década de 1940, a raíz de que los Nazis también estaban adoptando ideas eugenésicas.

Por lo tanto, la ABCL tuvo que ¨purificarse¨, cambiar su nombre.

Así, como señala Javier Castro Aros, "la investigación eugenésica norteamericana comenzó poco a poco a reinventarse, y con ello también el concepto de control de la población para ser transformado en el de PLANIFICACION FAMILIAR".

"Del control de la natalidad se pasaba a PLANIFICACION FAMILIAR. Uno de los objetivos prioritarios fue desnazificar el nombre de la eugenesia para fortalecer un perfil científico que encaminara el proyecto global de control de natalidad".

Así, de American Birth Control League, se pasa a International Planned Parenthood (PLANIFICACION FAMILIAR) of America, en 1942. 2

Aquí podemos encontrar que tanto los movimientos eugenésicos, como también el informe Kissinger, adoptan el término ¨planificación familiar¨, coincidencia? Para nada.

Pero no solamente tendrían que cambiar el nombre del movimiento, sino también maquillar las intenciones, maquillar el objetivo. Y atienda muy bien a esto:

En este punto tendrá un papel fundamental, sobre todo en la década de 1960, el peligro de la denominada bomba demográfica, que "capturó la imaginación de los medios de comunicación de masas". El temor a la explosión demográfica vino acompañada, en palabras de Eugenia

Rocella y Lucetta Scaraffia de, y atienda muy bien a esto, un: "inesperado golpe de fortuna: en los años setenta se difunde en todo Occidente, el feminismo, poniendo en primer plano el aborto y la contracepción, y haciendo de ello una cuestión de libertad femenina. Los nuevos eslóganes serán adoptados con fervor sospechoso por las asociaciones antinatalistas, que gozarán así de una óptima cobertura ideológica, universalmente respetada." De esta forma, el escenario ideológico y pseudocientífico que se instaló con fuerza después de la Segunda Guerra Mundial permitirá a la IPPF y otros grupos similares expandir los programas que ya se habían promovido en Estados Unidos, esta vez ya no bajo la excusa de mejorar la raza, sino de consolidar los derechos de las mujeres y evitar los graves problemas económicos y medioambientales que provocaría la bomba demográfica. 2

Nótese cómo JUSTO en los años 70 empiezan las feministas a insistir con el aborto y la contracepción, MISMA década en la cual se elaboró el informe Kissinger.

Pero todo esto no se impulsa solito, sino que entrarán en escena organizaciones internacionales, financiadas por, como ser, la Fundación Rockefeller.

Así, John Rockefeller participará en 1952, en la fundación del Population Council, organización que tendría como objetivo internacionalizar la agenda de control demográfico por medio de la: "política del diálogo (...) con la elite de los países del tercer mundo, y la intervención directa ante los gobiernos por medio de abundantes ayudas financieras." Rocella y Scaraffia.

Qué interesante que actualmente la promoción del aborto legal se esté dando con mucha fuerza, justamente en países de tercer mundo, ¿no? ¿Aún cree usted que se trata de un ¨derechito para la mujer¨?

Diversas organizaciones internacionales han participado en programas de control de población. Entre ellas se destaca la famosa ONU (¿qué curioso no? Como ya mencioné, la ONU también tuvo un papel importante en los objetivos del informe Kissinger) la cual ha tenido, entre sus diversas estrategias, el organizar y coordinar reuniones internacionales, tales como la Conferencia del Cairo sobre Población y Desarrollo en 1994. Cabe hacer presente que dicha reunión la presidió Fred Sai, quien en esa época era presidente de la IPPF, organización que ha tenido participación en instituciones como la UNESCO y la Organización Mundial de la Salud. 2

Pongámonos más duros: ¿Sabían que hasta el día de hoy, en el Reino Unido es legal abortar a bebés diagnosticados con S. de Down, labio leporino, etc. hasta el momento antes de que nazcan? Eugenesia negativa en su máximo esplendor.

Varias personas se han manifestado en contra de este tipo de leyes, por ejemplo Heidi Crowter, una mujer con S. de Down, Cheryl Bilsborrow, madre de un niño con S. de Down y Maire Lea-Wilson, madre de otro chico con S. de Down.

En una entrevista, Cheryl Bilsborrow comentó que cuando estaba embarazada de Héctor (su hijo con S. de Down), su médico la presionó para obtener un diagnóstico prenatal para ver si su hijo tenía la afección. También dijo que se sintió "presionada para terminar" con la vida de Héctor

después de descubrir que él había dado positivo al S. de Down. Según Bilsborrow, tres días antes de dar a luz, un profesional de la salud le ofreció un aborto tardío y le dijo:

"¿Sabes que todavía podemos terminar con los bebés con síndrome de Down a las 38 semanas?"

"Me quedé completamente impresionada, conmocionada y disgustada", dijo Bilsborrow en la entrevista.

En el caso de Maire Lea-Wilson, comentó que los médicos de su hospital asumieron "que querría abortar a un niño con síndrome de Down" y que la presionaron para que eligiera el aborto cuando estaba embarazada de su hijo Aidan.

Están presionando para terminar con la vida de los ¨no aptos¨, ¿recuerda usted este término?

Y la nota termina con lo siguiente:

En los EE. UU., La tasa de abortos para los fetos diagnosticados con síndrome de Down parece ser más baja, pero no existe un límite para tales abortos, y los defensores del derecho al aborto se oponen enérgicamente a las restricciones de cualquier tipo al aborto, incluido el aborto basado en la discapacidad o selectivo por sexo.

Quizás lo más inquietante es que los defensores de este tipo de abortos insisten en que a menudo es más compasivo elegir el aborto en estos casos y evitar a los niños el sufrimiento de una vida con discapacidades. En su celo por eliminar el dolor, se apropian del terrible poder de determinar qué vidas tienen sentido y cuáles no, qué personas, en resumen, estarían mejor muertas.

Estos debates sobre el aborto basado en la discapacidad no se refieren únicamente a las discapacidades. Se trata, en definitiva, de la lógica del aborto en sí, de una cosmovisión que privilegia al fuerte sobre el débil, que concede licencia para ejercer dominio contra los vulnerables, que da a algunos seres humanos el poder de declarar a sus hermanos y hermanas menos humanos. Sus vidas no valen la pena vivirlas. 3

Para cerrar:

Acabo de mostrar de manera directa, todo lo que se esconde bajo el hipócrita sentimentalismo de la mayoría de Pro-Aborto, tanto de marchistas, políticos y organizaciones.

<u>Pro-Aborto, sé honesto con tu causa…</u>

Vamos, di la verdad, di lo que realmente quieres, expresa que, en el fondo, deseas que se logren uno o todos los objetivos que acabo de mencionar; basta de frases para chiquillos que desean aferrarse a una moda, pórtate maduro y entablemos un diálogo de la misma calidad.

Peter Singer, un polémico filósofo Pro-Aborto, ha dicho que, un abortista honesto, auténtico, es aquel que no se escuda con afirmaciones ridículas como la de ¨el feto no es un ser humano¨, ya que a estas alturas, es absurdo afirmar aquello, debido a los avances científicos; sino que admite

que allí dentro efectivamente hay un ser humano, pero que en determinadas circunstancias, es válido matarlo y ya.

Y a los tibios:

Amigos, luego de haber leído mis líneas, estoy seguro que muchos de ustedes ya han tomado una decisión. Para efecto de este artículo, poco importa cuál sea: Si Pro-Vida o Pro-Aborto, lo que más importa, es que sean honestos y estén MUY CONSCIENTES de lo que están defendiendo, no utilicen máscaras y expresen las verdaderas intenciones que tienen bajo su postura. Solo así llegaremos a un interesante diálogo. Si eligen la postura Pro-Aborto, no se expresen bajo frases como ¨mi cuerpo, mi decisión¨ ¨la maternidad será deseada o no será¨, ¨religiosos¨, ¨hipócritas¨ y demás, sino, sean directos y muestren los verdaderos objetivos de su movimiento y causa. Disparen el proyectil sin funda ni desvíos.

Fuentes:

1. *Informe NSSM-200/Informe Kissinger*

2. *LA INFLUENCIA DE MARGARET SANGER Y LA INTERNATIONAL PLANNED PARENTHOOD FEDERATION EN LA PROMOCIÓN DEL CONTROL DE LA NATALIDAD EN ESTADOS UNIDOS Y CHILE, un estudio por Andrea Rosario Iñiguez Manso.*

3. *Ending Abortion of Down-Syndrome Children in the United Kingdom, Alexandra Desanctis*

4. *SERIE DE INFORMACIÓN SOBRE SALUD Y DERECHOS SEXUALES Y REPRODUCTIVOS. ABORTO. ONU.*

5. *Existe una contradicción grandísima por parte de la UNFPA, y es que, según ellos, no promueven el aborto como método de planificación familiar y mas bien desean erradicarlo. Sin embargo, este relato se derrumba cuando en campañas por la despenalización del aborto ves el logo de la UNFPA, apoyando dichas campañas. Aparte, recordemos que la UNFPA es miembro de asociaciones como Reproductive Health Supplies Coalition, quienes brindan servicios e insumos a países de primer mundo para practicarse abortos. IPPF es también miembro de dicha asociación. UNFPA… sean honestos, ¡digan sus verdaderas intenciones!*